

Piazza della Libertà, 1 - 15121 Alessandria

PEC: comunedialessandria@legalmail.it

Premesso che:

- con Determinazione a contrarre del 24 aprile 2018 n. 991, la Stazione Appaltante ha indetto, ai sensi degli artt. 144 e 60 del d.lgs. 18 aprile 2016, n. 50 (di seguito anche semplicemente "Codice"), una gara a procedura aperta per l'affidamento del servizio in oggetto da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, co.2, del Codice;
- in data 01/06/2018 si è tenuta la prima seduta pubblica del seggio di gara, nel cui è stata espletata la fase di verifica delle offerte presentate e controllo della documentazione amministrativa e si è disposta l'ammissione con riserva di entrambi gli offerenti, riserva da sciogliersi in seguito ad ulteriori approfondimenti di carattere tecnico-giuridico, che avrebbe potuto effettuare il Responsabile Unico del Procedimento in veste monocratica prima dell'ammissione formale con il provvedimento ex art. 29 del d.lgs. 50/2016;
- con Determinazione Dirigenziale del 05/06/2018 n. 1484, il RUP, espletate le necessarie analisi tecnicogiuridiche, ha ammesso formalmente al seguito della procedura di gara in oggetto le offerte presentate dalla Ditta DUSSMANN SERVICE S.R.L. e CAMST SOC. COOP A R.L., prot. n. 0042152 del 30/05/2018 (RTOE), e dalla Ditta COOPERATIVA SOLIDARIETA' E LAVORO SOC. COOP, prot. n. 0042186 del 30/05/2018;
- in data 11/06/2018 si è tenuta la seconda seduta pubblica del seggio di gara, nel cui contesto, rilevata, la completezza delle offerte tecniche nei termini di rispondenza delle stesse a tutti gli aspetti previsti dall'articolo 18 del disciplinare di gara relativo ai criteri e sub criteri di aggiudicazione, è stata comunicata ai presenti l'ammissione al proseguo delle operazioni di gara e consegnata la documentazione relativa alle due Offerte Tecniche al Presidente della Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale del 07 giugno 2018 n. 1496, perché procedesse, in apposita/apposite seduta/e, all'analisi e valutazione di tali Offerte Tecniche e, quindi, all'attribuzione dei relativi punteggi in ragione di quanto stabilito dal citato Disciplinare;
- in data 9/07/2018 si è tenuta la seduta pubblica di comunicazione dei punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche presentate ed apertura delle Offerte Economiche dei concorrenti ammessi alla successiva fase, con attribuzione dei relativi punteggi e formazione della relativa graduatoria definitiva sulla base dei punteggi massimi conseguiti:
 - ✓ **COOPERATIVA SOLIDARIETA' E LAVORO SOC. COOP. 97,69**
 - ✓ **DUSSMANN SERVICE S.R.L. E CAMST SOC. COOP A R.L. 90,77**
- il RUP ha inseguito attivato il procedimento di verifica di anomalia dell'Offerta, a norma dell'art. 23 del Disciplinare di Gara, invitando con la Ditta a produrre la documentazione idonea a dimostrare la congruità dell'offerta e da ultimo convocandola in audizione alle ore 11.00 del giorno 1 agosto, presso la sede del Palazzo Comunale, saletta lavori Pubblici, per produrre ogni elemento che ritenga utile a superare le criticità rilevate.



Ciò premesso, a seguito della convocazione effettuata a mezzo PEC in data 31.7.2018, sono comparsi i rappresentanti della coop. Solidarietà e Lavoro, dott. Salvatore Lo Presti e Gianpaolo Difesta, coadiuvati dall'avv. Michele Perrone.

Per il Comune sono presenti l'avv. Orietta Bocchio e la dott.ssa D'Oca Marigrazia.

Vengono introdotti i temi inerenti il contraddittorio già specificati nella richiamata missiva del 31.7.2018.

Sul punto 1 il RUP chiede i chiarimenti in ordine al meccanismo di calcolo del costo pro pasto delle voci di costo: spese generali, analisi di laboratori e manutenzione.

L'impresa espone – prendendo ad esempio la voce di costo spese generali- che il costo pro pasto è stato determinato dividendo il costo annuale (70.478,37) per il numero dei pasti annui indicati negli atti di gara (497.041), ciò che porta ad una incidenza pari di € 0,14179 (arrotondato per eccesso ad € 0,142), moltiplicando tale importo per il numero dei pasti annui si ottiene esattamente la somma di € 70.478,37.

Inoltre vengono chiesti chiarimenti in ordine alla quantificazione del costo complessivo del vestiario.

L'impresa evidenzia che detto importo scaturisce dai vantaggi connessi ai rendimenti di scala e dunque dalla possibilità di ottenere sconti cospicui connessi agli enormi volumi di acquisto. Infatti la cooperativa annovera oltre 2000 lavoratori ciò che le conferisce un notevole potere contrattuale con i fornitori.

L'amministrazione preso atto delle spiegazioni fornite le ritiene esaustive sul punto.

In ordine al punto 2

Quanto al punto 2 della richiesta il RUP chiede all'impresa spiegazioni relativamente al livello di inquadramento di talune figure previste dalla pianta organica.

In particolare l'attenzione si sofferma sul direttore del servizio e sul capocuoco, entrambi, nell'offerta, inquadrati al livello n.3. Rappresenta il RUP che a parere dell'Amministrazione dette figure dovrebbero essere inquadrate al livello 2.

L'impresa sul punto, richiamando quanto già osservato nelle proprie precedenti giustificazioni, sottolinea che il livello 3 attribuito ai predetti lavoratori è conforme alle indicazioni scaturenti dalle declaratorie del CCNL di categoria.

In particolare espone che il livello 2 sarebbe eccessivo in quanto il predetto livello è attribuibile ad un soggetto cui compete la supervisione di una intera "area" questa l'esatta locuzione usata dal CCNL declaratoria livello 2.

Invece il livello 3 attribuisce al lavoratore la elaborazione del piano di produzione, definendo, sulla base del carico di lavoro, l'impiego delle risorse, monitorandone l'effettivo impiego, verificandone gli standard qualitativi ed il rispetto dell'offerta.

Dunque la declaratoria del livello 3 s'attaglia perfettamente alle figure del direttore e del capo cuoco.

Quanto alle figure del cuoco dieta e della dietista, entrambi, da progetto, inquadrati al livello 5, l'impresa fa rilevare che il predetto livello consente l'attribuzione di mansioni connesse, per il cuoco, alla produzione e preparazione di pasti, alla realizzazione di preparazioni gastronomiche previste dai menù. Dunque il livello 5 è perfettamente compatibile con la mansione di cuoco dieta.

Detto livello è altresì compatibile con le mansioni di dietista poiché esso consente l'attribuzione di mansioni di controllo della qualità organolettica dei cibi, di consigliare il cliente sulla scelta dei cibi e bevande, svolgere operazioni amministrative anche utilizzando hardware e software.

L'impresa, inoltre segnala che anche laddove dovessero attribuirsi i livelli superiori, l'offerta sarebbe comunque congrua poiché la differenza di costo, sul piano annuo, è risibile, pari a circa € 10.000,00 somma ampiamente coperta dal c.d. portafoglio sicurezza.

L'amministrazione chiede altresì lumi, sulle lievi variazioni del costo della manodopera indicato nelle giustificazioni – lievemente più alto – rispetto a quello indicato a corredo dell'offerta economica.

L'impresa chiarisce che il lieve scostamento è del tutto marginale e non ha generato alcuna modifica dell'importo complessivo dell'offerta.


Inoltre nelle giustificazioni è stato già previsto l'incremento di costo (futuro) pari al 3% connesso alla applicazione delle nuove condizioni economiche scaturenti dal nuovo contratto collettivo di categoria. Le relative tabelle non sono state ancora pubblicate sicché l'impresa ha ipotizzato un incremento del 3%, ciò che genera lo scostamento rilevato tra l'importo indicato in sede di offerta e quello indicato in fase di chiarimento ex art. 97 d.lgs 50 del 2016.


Elidendo tale incremento gli importi combaciano perfettamente.


Si evidenzia che detta previsione, nelle giustificazioni, ha carattere cautelativo ed è stata effettuata proprio in ragione della mancata pubblicazione delle ridette tabelle ministeriali.

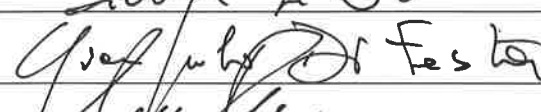
Le riunioni si chiudono alle ore 13.00.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, è come di seguito sottoscritto.

Avv. Orietta Bocchio 

Dott.ssa Mariagrazia D'Oca 

Dott. Salvatore Lo Presti 

Gianpaolo Difesta 

avv. Michele Perrone 