



PROCEDURA APERTA

VERBALE DI GARA in data 28/06/2017

procedura: aperta art. 60 e art. 157, comma 1, del decreto legislativo n. 50 del 2016

criterio: miglior rapporto qualità/prezzo ex art. 95, commi 3, lettera b) e 6, del decreto legislativo n. 50 del 2016

Progettazione, direzione e altri servizi tecnici relativi al Programma straordinario di intervento per la riqualificazione urbana e la sicurezza delle periferie (d.p.c.m. 25/05/2016)

Progetto Marengo - Hub da Periferia a Comunità – n. 7 Lotti

L'anno duemiladiciassette, addì ventotto del mese di giugno (28/06/2017), alle ore 09:30, in Alessandria, presso il Palazzo comunale, nell'ufficio del Direttore Arch. Pierfranco Robotti sono presenti:

- Arch. Pierfranco Robotti, Dirigente della Direzione Politiche Territoriali e Infrastrutture/RUP;
- Dott.ssa Lasagna Barbara,
- Dott.ssa Laura Polastri,

verbalizzanti

in seduta pubblica;

Premesso:

- che in data 16/03/2017 la Commissione Giudicatrice in seduta pubblica ha:

- 1) provveduto a leggere le graduatorie provvisorie relative alle valutazioni effettuate sulle offerte tecniche presentate per i 7 lotti e ha provveduto all'apertura della busta dell'offerta economica partendo dal lotto A e procedendo per ogni lotto fino al lotto G, dando lettura ad alta voce delle offerte di ciascun offerente, e precisamente dell'offerta di prezzo e dell'offerta di tempo;
- 2) provveduto a sommare tali punteggi ai punteggi relativi all'offerta tecnica attraverso l'utilizzo del medesimo programma utilizzato per i calcoli, agli atti d'ufficio e aggiornato allo scopo, contenente già l'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica;
- 3) riepilogato l'attribuzione dei punteggi e la graduatoria finale provvisoria per ogni lotto, dandone lettura;

- che il Presidente della Commissione giudicatrice e il R.U.P. nella stessa seduta hanno comunicato che, poiché è stata rilevata subito una incongruenza nel foglio OE colonna H dei programmi di calcolo immediatamente corretta nel corso della seduta, si sarebbe provveduto alla successiva verifica della correttezza dei programmi stessi contenuti nei files in Excel con i complessi passaggi di natura prettamente matematica contenenti le formule matematiche previste nel disciplinare di gara e utilizzati, propedeuticamente alla proposta di aggiudicazione dei lotti e alla definizione della presenza di anomalia delle offerte e, in caso si fosse rilevata la necessità di correzioni,

atti vincolati sulla base delle risultanze delle offerte che sono immodificabili, si sarebbe provveduto a ridefinire le graduatorie finali provvisorie di cui era stata data lettura;

- che si è provveduto ad effettuare la predetta verifica sul programma di calcolo ed apportare le necessarie correzioni che sono atti vincolati sulla base delle risultanze delle offerte che sono immodificabili e le correzioni sono basate su elementi cristallizzati nel procedimento;

- che la Commissione Giudicatrice ed il RUP hanno conseguentemente definito, come risultante da apposito verbale del 19/04/2017, l'attribuzione dei punteggi e le graduatorie finali provvisorie, che vengono qui di seguito riepilogate per i sette Lotti, sulla base dei calcoli estrapolati dal programma, agli atti d'ufficio e aggiornato e corretto allo scopo come precisato, contenente già l'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica;

LOTTO A		Punti offerta tecnica	Punti Prezzo	Punti Tempo	P Punteggio TOTALE	Offerte presunte anomale	Graduatoria finale provvisoria
1	RTP: GEODES società di progettazione e consulenza, LTG studio tecnico ass. di ingegneria e architettura	44,451	20,000	3,130	67,581	---	5
2	RTP: MATE SOC COOP.VA, Geol. ALBERTO CAPRARA	38,628	20,000	8,609	67,237	---	6
3	RTP: SAB SRL, A4 ARCHITETTURA INTEGRATA, Arch. Luca ZANON	52,256	20,000	10,000	82,256	---	2
4	RTP: Ai ENGINEERING SRL, GIORCELLI ASSOCIATI, Dott. Geol. ELIO GUERRA	53,587	20,000	7,826	81,413	---	3
5	RTP: CIERRE INGEGNERIA, Geol. ANDREA BASSO, SO.TEC. Società Tecnica di Ingegneria	36,431	20,000	10,000	66,431	---	7
7	RTP: ETHOS Engineering SRL, Studio Associato Ambiente Terra, Arch. Pierluigi MARCHESINI VIOLA, Dr. Agr. Laura CALUZZI, Arch. Antonio BUONSANTE	33,582	20,000	10,000	63,582	---	8
8	RTP: SOCIETA' CONSORTILE TAIGA SRL, Arch. ROBERTA BRUNO, Ing.	46,692	20,000	10,000	76,692	---	4

	STEFANO SANDIANO						
10	RTP: Studio VIESSE Ingegneri Associati, GENOVESE & ASSOCIATI Geologia & Ambiente	38,908	20,000	4,070	62,978	---	9
11	RTP: Studio Arch. CAMILLI, ECOSudio di Ing. SANDRO TERUGGI, GEONOVA Studio ass., Ing. ILARIA BARBERI	53,817	20,000	10,000	83,817	---	1

		Punti	Punti	Punti	P	Offerte	Graduatoria
	LOTTO B	offerta			Punteggio	presunte	finale
num.	concorrenti	tecnica	Prezzo	Tempo	TOTALE	anomale	provvisoria
1	RTP: PAN ASSOCIATI SRL, BUILD.ING S.R.L., Dott.Geol. FILIPPO VALENTINI	57,015	20,000	10,000	87,015	---	2
2	RTP: Studio SILVA SR, Arch. ROBERTO GAZZOLA, Dott. ANTONELLO RIVOLTA, Dott. LUCA NALDI	33,406	20,000	9,695	63,100	---	8
4	RTP: LAND MILANO SRL, Studio MELLANO Associati, Arch. SILVIA FASOLO, Geol. SERGIO ROLFO, Ing. ALESSANDRO SCANDIFFIO	57,123	20,000	3,232	80,355	---	3
5	RTP: ABAD ARCHITETTI SRL, AEGIS SRL CANTARELLI & PARTNERS, ERREDBStudio GEOLOGI ASSOCIATI - Studio SINTESI INGEGNERIA E PAESAGGIO	48,068	20,000	10,000	78,068	---	4
6	RTP: ETHOS Engineering SRL, Studio Associato Ambiente Terra, Arch. Pierluigi MARCHESINI VIOLA, Dr. Agr. Laura CALUZZI, Arch. Antonio BUONSANTE	36,568	20,000	10,000	66,568	---	7
7	RTP: SOCIETA' CONSORTILE TAIGA SRL, Arch. ROBERTA	32,052	20,000	10,000	62,052	---	9

	BRUNO, Ing. STEFANO SANDIANO						
8	RTP: Studio Arch. CAMILLI, ECOStudio di Ing. SANDRO TERUGGI, GEONOVA Studio ass. Dott. Agr. MAURIZIO ZAILO, Ing. ILARIA BARBERI	58,156	20,000	10,000	88,156	ANOMALA	1
9	RTP: CZ Studio, PAOLO BELLORA, ELENA PACIOTTI, GIUSEPPE MASSONE, ADA ELEONORA PENNA	44,603	20,000	3,232	67,834	---	6
10	RTP: Arch. LUCA EMANUELI CAPOGRUPPO, MARCHINGEGNO Studio TECNICO ASSOCIATO, Arch. Federica RAVAZZI, Dott. Agr. G. POLETTI, Dott. VENTURINI LORIS, Dott. Federico ZONI	48,791	20,000	2,908	71,699	---	5

LOTTO C		Punti	Punti	Punti	P	Offerte	Graduatoria
num.	concorrenti	offerta	Prezzo	Tempo	Punteggio	presunte	finale
		tecnica			TOTALE	anomale	provvisoria
1	LABORATORI GUGLIELMO MARCONI SPA	70,000	20,000	10,000	100,000	ANOMALA	1
3	CONCISE CONSORZIO STABILE SOC. CONS. P.A.	48,908	20,000	10,000	78,908	---	2

LOTTO D		Punti	Punti	Punti	P	Offerte	Graduatoria
num.	concorrenti	offerta	Prezzo	Tempo	Punteggio	presunte	finale
		tecnica			TOTALE	anomale	provvisoria
2	RTP: LTG studio tecnico associato di ingegneria e architettura, GEODES società di progettazione e consulenza	38,738	20,000	3,762	62,500	---	5
3	G.E. GRANDA ENGINEERING SRL, ERETIKA S.r.l., Geol. R. Arione	52,012	20,000	10,000	82,012	---	2

4	RTP: Ai ENGINEERING SRL, GIORCELLI ASSOCIATI, Dott. Geol. ELIO GUERRA	70,000	20,000	9,404	99,404	ANOMALA	1
5	RTP: CIERRE INGEGNERIA, Geol. ANDREA BASSO, Ing. DARIO COSTA, Ing. S.M.M. SANTACASA	46,830	20,000	7,524	74,353	---	3
6	RTP: Studio SIGNORELLI EVASO MONCALVO INGEGNERI ASSOCIATI	31,241	20,000	10,000	61,241	---	6
7	RTP: F & M INGEGNERIA, Studio Progetto Territorio, BIERREVI	41,516	20,000	10,000	71,516	---	4

LOTTO E		Punti	Punti	Punti	P	Offerte	Graduatoria
num.	concorrenti	offerta	Prezzo	Tempo	Punteggio	presunte	finale
		tecnica			TOTALE	anomale	provvisoria
1	RTP: SAB SRL, A4 ARCHITETTURA INTEGRATA, Arch. LUCA ZANON	68,831	20,000	10,000	98,831	ANOMALA	1
2	RTP: 5 + 1 - AGENZIA DI ARCHITETTURA ALFONSO FEMIA GIANLUCA PELUFFO SRL; PROGETTO VERDE Studio AGRONOMICO DI FRACCHIA Dott. FABIO	58,385	20,000	6,557	84,942	---	2
3	RTP: Studio MELLANO Associati, LAND MILANO SRL Arch. SILVIA FASOLO, Ing. ALESSANDRO SCANDIFFIO	34,328	20,000	3,279	57,606	---	6
4	RTP: MYTHOS - CONSORZIO STABILE scarl, ANTHEMIS Studio ASSOCIATO	54,535	20,000	10,000	84,535	---	3
6	RTP: Studio TECNICO ASSOC. DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA E URBANISTICA DI BUSCAGLIA	35,422	20,000	6,557	61,979	---	4

	MASSIMO E BUSCAGLIA DAVIDE, Studio TECNICO AGROFORESTALE TERRA VIVA, Ing. MANUELA CARBONE						
9	RTP: Studio Arch. CAMILLI, ECOStudio di Ing. SANDRO TERUGGI, Dott. Agr. MAURIZIO ZAILO, Ing. ILARIA BARBERI	31,511	20,000	10,000	61,511	---	5

LOTTO F		Punti	Punti	Punti	P	Offerte presunte anomale	Graduatoria finale provvisoria
num.	concorrenti	offerta tecnica	Prezzo	Tempo	Punteggio TOTALE		
2	RTP: CIERRE INGEGNERIA, Ing. S.M.M. SANTACASA	70,000	20,000	10,000	100,000	ANOMALA	1
3	RTP: PAOLO BELLORA, GIOVANNI GATTI, ELENA PACIOTTI	30,845	20,000	4,000	54,845	---	2

LOTTO G		Punti	Punti	Punti	P	Offerte presunte anomale	Graduatoria finale provvisoria
num.	concorrenti	offerta tecnica	Prezzo	Tempo	Punteggio TOTALE		
1	ARCH. ROBERTO BURLANDO	45,209	20,000	8,612	73,821	---	3
2	RTP: SCOOP Soc. Cooperativa di Progettazione a r.l., MARCO CIARLO ASSOCIATI, Ing. BARBARA DEVITO	53,937	20,000	2,871	76,807	---	2
3	5 + 1 - AGENZIA DI ARCHITETTURA ALFONSO FEMIA GIANLUCA PELUFFO SRL	58,671	20,000	5,742	84,413	---	1
4	Studio ASSOCIATO Arch. ODDI	34,289	20,000	5,742	60,030	---	6
6	RTP: F & M INGEGNERIA, Fondaz. FITZCARRALDO, PT studio, StudioBLU	30,860	20,000	10,000	60,860	---	5
7	RTP: LITOS PROGETTI SRL, Ing. SABRINA FREDDA	31,014	20,000	10,000	61,014	---	4

- che come previsto dal disciplinare di gara al punto 2.5.2. "Aggiudicazione dei Lotti", è ammessa la partecipazione a più lotti, anche in Forme aggregate diverse per ciascuno dei lotti per i quali è presentata offerta, ai sensi del punto 1.6.3, lettera d), ma è ammessa l'aggiudicazione di un solo lotto per ciascun offerente e per ciascun operatore economico; pertanto se un offerente presenta l'offerta migliore (cioè si classifica prima in graduatoria) per più di un Lotto, si aggiudica il lotto di importo più elevato (inteso come importo a base di gara) tra quelli per i quali è risultato primo in graduatoria;
- che tenendo conto di quanto sopra poiché per il lotto A risulta migliore offerta quella dell'offerente RTP Studio Arch. CAMILLI, ECOSTudio di Ing. SANDRO TERUGGI, GEONOVA Studio ass., Ing. ILARIA BARBERI e per il lotto B risulta migliore offerta quella dell'offerente RTP: Studio Arch. CAMILLI, ECOSTudio di Ing. SANDRO TERUGGI, GEONOVA Studio ass. Dott. Agr. MAURIZIO ZAILO, Ing. ILARIA BARBERI lo stesso offerente potrà aggiudicarsi un solo lotto e precisamente il lotto A che è di importo più elevato rispetto al lotto B, per il quale la stessa offerta non è stata pertanto presa in considerazione neppure ai fini della verifica di anomalia;

il R.U.P.

comunica che:

- si è provveduto con il supporto della Commissione Giudicatrice alla verifica di congruità delle seguenti quattro offerte risultate nelle condizioni di anomalia come sopra evidenziato, con le modalità previste dal bando di gara e dal disciplinare di gara:
 - LABORATORI GUGLIELMO MARCONI SPA per il lotto C
 - Ai ENGINEERING SRL, GIORCELLI ASSOCIATI, Dott. Geol. ELIO GUERRA per il lotto D
 - RTP: SAB SRL, A4 ARCHITETTURA INTEGRATA, Arch. LUCA ZANON per il lotto E
 - RTP: CIERRE INGEGNERIA, Ing. S.M.M. SANTACASA per il lotto F
- il sub procedimento è stato concluso positivamente poiché tali offerte sono state adeguatamente giustificate e sono risultate non anomale;

il R.U.P.

pertanto

dà lettura delle graduatorie definitive per i sette lotti come di seguito riportato:

LOTTO A		Punti	Punti	Punti	P	Graduatoria definitiva
num.	concorrenti	offerta tecnica	Prezzo	Tempo	Punteggio TOTALE	
1	RTP: GEODES società di progettazione e consulenza, LTG studio tecnico ass. di ingegneria e architettura	44,451	20,000	3,130	67,581	5
2	RTP: MATE SOC COOP.VA, Geol. ALBERTO CAPRARA	38,628	20,000	8,609	67,237	6
3	RTP: SAB SRL, A4 ARCHITETTURA	52,256	20,000	10,000	82,256	2

	INTEGRATA, Arch. Luca ZANON					
4	RTP: Ai ENGINEERING SRL, GIORCELLI ASSOCIATI, Dott. Geol. ELIO GUERRA	53,587	20,000	7,826	81,413	3
5	RTP: CIERRE INGEGNERIA, Geol. ANDREA BASSO, SO.TEC. Società Tecnica di Ingegneria	36,431	20,000	10,000	66,431	7
7	RTP: ETHOS Engineering SRL, Studio Associato Ambiente Terra, Arch. Pierluigi MARCHESINI VIOLA, Dr. Agr. Laura CALUZZI, Arch. Antonio BUONSANTE	33,582	20,000	10,000	63,582	8
8	RTP: SOCIETA' CONSORTILE TAIGA SRL, Arch. ROBERTA BRUNO, Ing. STEFANO SANDIANO	46,692	20,000	10,000	76,692	4
10	RTP: Studio VIESSE Ingegneri Associati, GENOVESE & ASSOCIATI Geologia & Ambiente	38,908	20,000	4,070	62,978	9
11	RTP: Studio Arch. CAMILLI, ECOStudio di Ing. SANDRO TERUGGI, GEONOVA Studio ass., Ing. ILARIA BARBERI	53,817	20,000	10,000	83,817	1

		Punti	Punti	Punti	P	Graduatoria
	LOTTO B	offerta			Punteggio	definitiva
num.	concorrenti	tecnica	Prezzo	Tempo	TOTALE	
1	RTP: PAN ASSOCIATI SRL, BUILD.ING S.R.L., Dott.Geol. FILIPPO VALENTINI	57,015	20,000	10,000	87,015	1
2	RTP: Studio SILVA SR, Arch. ROBERTO GAZZOLA, Dott. ANTONELLO RIVOLTA, Dott. LUCA NALDI	33,406	20,000	9,695	63,100	7
4	RTP: LAND MILANO SRL, Studio MELLANO Associati, Arch. SILVIA FASOLO, Geol.	57,123	20,000	3,232	80,355	2

	SERGIO ROLFO, Ing. ALESSANDRO SCANDIFFIO					
5	RTP: ABAD ARCHITETTI SRL, AEGIS SRL CANTARELLI & PARTNERS, ERREDBStudio GEOLOGI ASSOCIATI - Studio SINTESI INGEGNERIA E PAESAGGIO	48,068	20,000	10,000	78,068	3
6	RTP: ETHOS Engineering SRL, Studio Associato Ambiente Terra, Arch. Pierluigi MARCHESINI VIOLA, Dr. Agr. Laura CALUZZI, Arch. Antonio BUONSANTE	36,568	20,000	10,000	66,568	6
7	RTP: SOCIETA' CONSORTILE TAIGA SRL, Arch. ROBERTA BRUNO, Ing. STEFANO SANDIANO	32,052	20,000	10,000	62,052	8
9	RTP: CZ Studio, PAOLO BELLORA, ELENA PACIOTTI, GIUSEPPE MASSONE, ADA ELEONORA PENNA	44,603	20,000	3,232	67,834	5
10	RTP: Arch. LUCA EMANUELI CAPOGRUPPO, MARCHINGEGNO Studio TECNICO ASSOCIATO, Arch. Federica RAVAZZI, Dott. Agr. G. POLETTI, Dott. VENTURINI LORIS, Dott. Federico ZONI	48,791	20,000	2,908	71,699	4

LOTTO C		Punti offerta	Punti Prezzo	Punti Tempo	P Punteggio TOTALE	Graduatoria definitiva
num.	concorrenti	tecnica	Prezzo	Tempo	TOTALE	
1	LABORATORI GUGLIELMO MARCONI SPA	70,000	20,000	10,000	100,000	1
3	CONCISE CONSORZIO STABILE SOC. CONS. P.A.	48,908	20,000	10,000	78,908	2

LOTTO D		Punti	Punti	Punti	P	Graduatoria definitiva
num.	concorrenti	offerta tecnica	Prezzo	Tempo	Punteggio TOTALE	
2	RTP: LTG studio tecnico associato di ingegneria e architettura, GEODES società di progettazione e consulenza	38,738	20,000	3,762	62,500	5
3	G.E. GRANDA ENGINEERING SRL, ERETIKA S.r.l., Geol. R. Arione	52,012	20,000	10,000	82,012	2
4	RTP: Ai ENGINEERING SRL, GIORCELLI ASSOCIATI, Dott. Geol. ELIO GUERRA	70,000	20,000	9,404	99,404	1
5	RTP: CIERRE INGEGNERIA, Geol. ANDREA BASSO, Ing. DARIO COSTA, Ing. S.M.M. SANTACASA	46,830	20,000	7,524	74,353	3
6	RTP: Studio SIGNORELLI EVASO MONCALVO INGEGNERI ASSOCIATI	31,241	20,000	10,000	61,241	6
7	RTP: F & M INGEGNERIA, Studio Progetto Territorio, BIERREVI	41,516	20,000	10,000	71,516	4

LOTTO E		Punti	Punti	Punti	P	Graduatoria definitiva
num.	concorrenti	offerta tecnica	Prezzo	Tempo	Punteggio TOTALE	
1	RTP: SAB SRL, A4 ARCHITETTURA INTEGRATA, Arch. LUCA ZANON	68,831	20,000	10,000	98,831	1
2	RTP: 5 + 1 - AGENZIA DI ARCHITETTURA ALFONSO FEMIA GIANLUCA PELUFFO SRL; PROGETTO VERDE Studio AGRONOMICICO DI FRACCHIA Dott. FABIO	58,385	20,000	6,557	84,942	2
3	RTP: Studio MELLANO Associati, LAND MILANO SRL	34,328	20,000	3,279	57,606	6

	Arch. SILVIA FASOLO, Ing. ALESSANDRO SCANDIFFIO					
4	RTP: MYTHOS - CONSORZIO STABILE scarl, ANTHEMIS Studio ASSOCIATO	54,535	20,000	10,000	84,535	3
6	RTP: Studio TECNICO ASSOC. DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA E URBANISTICA DI BUSCAGLIA MASSIMO E BUSCAGLIA DAVIDE, Studio TECNICO AGROFORESTALE TERRA VIVA, Ing. MANUELA CARBONE	35,422	20,000	6,557	61,979	4
9	RTP: Studio Arch. CAMILLI, ECOStudio di Ing. SANDRO TERUGGI, Dott. Agr. MAURIZIO ZAILO, Ing. ILARIA BARBERI	31,511	20,000	10,000	61,511	5

LOTTO F		Punti offerta tecnica	Punti Prezzo	Punti Tempo	P Punteggio TOTALE	Graduatoria definitiva
num.	concorrenti					
2	RTP: CIERRE INGEGNERIA, Ing. S.M.M. SANTACASA	70,000	20,000	10,000	100,000	1
3	RTP: PAOLO BELLORA, GIOVANNI GATTI, ELENA PACIOTTI	30,845	20,000	4,000	54,845	2

LOTTO G		Punti offerta tecnica	Punti Prezzo	Punti Tempo	P Punteggio TOTALE	Graduatoria definitiva
num.	concorrenti					
1	ARCH. ROBERTO BURLANDO	45,209	20,000	8,612	73,821	3
2	RTP: SCOOP Soc. Cooperativa di Progettazione a r.l., MARCO CIARLO ASSOCIATI, Ing. BARBARA DEVITO	53,937	20,000	2,871	76,807	2
3	5 + 1 - AGENZIA DI ARCHITETTURA ALFONSO FEMIA	58,671	20,000	5,742	84,413	1

	GIANLUCA PELUFFO SRL					
4	Studio ASSOCIATO Arch. ODDI	34,289	20,000	5,742	60,030	6
6	RTP: F & M INGEGNERIA, Fondaz. FITZCARRALDO, PT studio, StudioBLU	30,860	20,000	10,000	60,860	5
7	RTP: LITOS PROGETTI SRL, Ing. SABRINA FREDDA	31,014	20,000	10,000	61,014	4

e

- dichiara, relativamente al Lotto A , migliore offerta quella dell'offerente RTP: Studio Arch. CAMILLI, ECOStudio di Ing. SANDRO TERUGGI, GEONOVA Studio ass., Ing. ILARIA BARBERI classificatosi primo in graduatoria avendo presentato la migliore offerta e, pertanto, viene formulata, con la sottoscrizione del presente verbale, formale proposta di aggiudicazione al predetto offerente ai sensi dell'articolo 32, comma 5, del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- dichiara, relativamente al Lotto B , migliore offerta quella dell'offerente RTP: PAN ASSOCIATI SRL, BUILD.ING S.R.L., Dott.Geol. FILIPPO VALENTINI (non tenendo in considerazione l'offerta presentata da RTP Studio Arch. CAMILLI, ECOStudio di Ing. SANDRO TERUGGI, GEONOVA Studio ass. Dott. Agr. MAURIZIO ZAILO, Ing. ILARIA BARBERI che risulta già aggiudicatario del lotto A) e, pertanto, viene formulata, con la sottoscrizione del presente verbale, formale proposta di aggiudicazione al predetto offerente ai sensi dell'articolo 32, comma 5, del decreto legislativo n. 50 del 2016.
- dichiara, relativamente al Lotto C , migliore offerta quella dell'offerente LABORATORI GUGLIELMO MARCONI SPA classificatosi primo in graduatoria avendo presentato la migliore offerta, adeguatamente giustificata, e, pertanto, viene formulata, con la sottoscrizione del presente verbale, formale proposta di aggiudicazione al predetto offerente ai sensi dell'articolo 32, comma 5, del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- dichiara, relativamente al Lotto D , migliore offerta quella dell'offerente RTP: Ai ENGINEERING SRL, GIORCELLI ASSOCIATI, Dott. Geol. ELIO GUERRA classificatosi primo in graduatoria avendo presentato la migliore offerta, adeguatamente giustificata, e, pertanto, viene formulata, con la sottoscrizione del presente verbale, formale proposta di aggiudicazione al predetto offerente ai sensi dell'articolo 32, comma 5, del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- dichiara, relativamente al Lotto E , migliore offerta quella dell'offerente RTP: SAB SRL, A4 ARCHITETTURA INTEGRATA, Arch. LUCA ZANON classificatosi primo in graduatoria avendo presentato la migliore offerta, adeguatamente giustificata, e, pertanto, viene formulata, con la sottoscrizione del presente verbale, formale proposta di aggiudicazione al predetto offerente ai sensi dell'articolo 32, comma 5, del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- dichiara, relativamente al Lotto F , migliore offerta quella dell'offerente RTP: CIERRE INGEGNERIA, Ing. S.M.M. SANTACASA classificatosi primo in graduatoria avendo presentato la migliore offerta, adeguatamente giustificata, e, pertanto, viene formulata, con la sottoscrizione del presente verbale, formale proposta di aggiudicazione al predetto offerente ai sensi dell'articolo 32, comma 5, del decreto legislativo n. 50 del 2016;
- dichiara, relativamente al Lotto G , migliore offerta quella dell'offerente 5 + 1 - AGENZIA DI ARCHITETTURA ALFONSO FEMIA GIANLUCA PELUFFO SRL classificatosi primo in graduatoria avendo presentato la migliore

offerta e, pertanto, viene formulata, con la sottoscrizione del presente verbale, formale proposta di aggiudicazione al predetto offerente ai sensi dell'articolo 32, comma 5, del decreto legislativo n. 50 del 2016;

Il RUP, infine, precisa che le predette graduatorie non comportano diritti ad affidamento né vincolo per la Stazione appaltante come previsto dalla *lex specialis* e, in tal senso, richiama:

1) quanto previsto al punto 2.4. del Disciplinare di gara secondo il quale:

“g) in ogni caso, anche per tutte le prestazioni, comprese quelle di cui alla lettera a), la Stazione appaltante si riserva di ridurre le medesime o, se del caso, di interromperle o sospenderle, o di non procedere all'affidamento, in tutto o in parte, per fatti non imputabili alla stessa Stazione appaltante e, in ogni caso, qualora le risorse finanziarie messe a disposizione del Comune di Alessandria, nell'ambito del «Programma straordinario di intervento per la riqualificazione urbana e la sicurezza delle periferie delle città metropolitane e dei comuni capoluogo di provincia» di cui all'articolo 1, commi da 974 a 978, della legge n. 208 del 2015 (Gazzetta Ufficiale n.127 dell'1 giugno 2016), non fossero sufficienti per procedere all'attuazione degli interventi.”

2) quanto previsto al punto 10.2.5. del Disciplinare di gara secondo il quale :

“La Stazione appaltante si riserva, senza alcun diritto degli offerenti a rivendicazioni, pretese, aspettative, risarcimenti, rimborso spese o indennizzi di alcun genere:

a) di differire, spostare, sospendere, revocare o annullare il presente procedimento di gara;

b) di limitare, ridurre o azzerare in tutto o in parte le prestazioni da affidare di cui all'articolo 2.1, anche in relazione ad uno o più d'uno dei Lotti di cui al punto 2.5;...”

La seduta è chiusa alle ore 10,15.

Letto, confermato e sottoscritto (in originale):

DIRETTORE- RUP
DIREZIONE POLITICHE TERRITORIALI E INFRASTRUTTURE
Arch. Pierfranco Robotti

(verbalizzanti)

- Dott.ssa Lasagna Barbara
- Dott.ssa Laura Polastri